

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-9344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Хай Медиа-Регион» (г. Тюмень) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2019 по делу № А40-179868/2016,

УСТАНОВИЛ:

конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «Хай Медиа-Регион» (ОГРН 1107746676564; далее – Компания) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Хай Медиа-Регион» (ОГРН 1117746402025; далее – Общество) об истребовании из чужого незаконного владения автомобиля марки TOYOTA CAMRY VIN XW7BE40K50S031521.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Юнитраст» (далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2016 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2017 решение суда первой инстанции от 29.12.2016 отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2017 постановление апелляционного суда от 10.04.2017 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.11.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции от 29.12.2016.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2018 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2018 № 305-ЭС18-9344 принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При очередном рассмотрении спора, решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что стоимость проданного автомобиля фактически не была уплачена истцу, который являлся продавцом по первоначальной сделке.

Также Компания настаивает, что Общество знало, что Предприятие не вправе было отчуждать автомобиль.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 03.02.2014 Компанией (продавец) и Предприятием (покупатель) заключен договор купли-продажи № А-01/13-КП названного выше автомобиля.

В дальнейшем Предприятием (продавец) и Обществом (покупатель) 09.02.2015 был заключен договор № 01/15-КП купли-продажи указанного автомобиля.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2015 Компания признана несостоятельной (банкротом) с открытием в отношении нее конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Конкурсный управляющий Компанией обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 03.02.2014 № А-01/13-КП на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и применении последствий недействительности сделки.

В дальнейшем конкурсный управляющий уточнил основания оспаривания сделки, ссылаясь на пункт 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 09.08.2016 по делу № А70-6845/2015 о несостоятельности (банкротстве) Компании удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли-продажи № А-01/13-КП, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Предприятия в конкурсную массу истца 851 000 рублей действительной стоимости автомобиля.

Суд установил, что фактически спорный автомобиль был безвозмездно изъят у Компании в пользу Предприятия на основании недействительной сделки, а затем передан Обществу, в связи с чем, применив статьи 166, 168, 575 Гражданского кодекса, квалифицировал договор № А-01/13-КП как договор дарения.

Ссылаясь на то, что восстановить нарушенное право можно только путем виндикации спорного автомобиля из незаконного владения Общества, которое является неплатежеспособным и не выплатило действительную стоимость автомобиля во исполнение определения Арбитражного суда Тюменской области от 09.08.2016 по делу № А70-6845/2015, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 301, 302 Гражданского кодекса, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что ответчик не знал и не мог знать о том, что третье лицо (Предприятие) в момент совершения сделки купли-продажи не являлось собственником спорного автомобиля и установив, что сделка носила возмездный характер.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Хай Медиа-Регион» (г. Тюмень) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова