

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-26559

г. Москва

5 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожное эксплуатационное предприятие № 132» (истец, г. Москва, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2019 по делу № А65-5105/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019 по тому же делу по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани» (далее – банк) о взыскании 5 513 910 рублей неосновательного обогащения и 113 828 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Невер – Якутск Федерального дорожного агентства»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.08.2019 отменил решение от 19.06.2019 и удовлетворил иск.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.10.2019 отменил постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и оставил в силе решение от 19.06.2019.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене решения и постановления окружного суда, ссылаясь на неправомерность удержания вознаграждения в период, в который гарантия не действовала.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Спорная сумма уплачена предприятием на основании соглашения о выдаче банковской гарантии от 29.06.2018 № 46/18-БГ-МБ, поэтому не обладает признаками неосновательного обогащения.

Суды установили непричастность банка к обстоятельствам, повлекшим прекращение гарантии, следовательно, он не отвечает за расходы предприятия на оплату гарантии и по правилам статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дорожное эксплуатационное предприятие № 132» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова