

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владикавказа» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 26.02.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019 по делу № А61-7668/2018

по заявлению открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владикавказа» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Северная Осетия - Алания от 09.07.2018 № 7271 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Республике Северная Осетия - Алания (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановлением

Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по земельному налогу за 2017 год инспекцией вынесено решение о начислении налога в сумме 1 480 894 рублей, штрафа в сумме 78 568 рублей 43 копеек.

Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом в отношении принадлежащего ему на праве собственности земельного участка с видом разрешенного использования «для реконструкции строительства и эксплуатации ГСМ аэропорта» пониженной ставки земельного налога 0,5 процентов, установленной решением Собрании Представителей Бесланского городского поселения от 30.11.2016 № 202.

По мнению инспекции, в отношении спорного земельного участка подлежала применению ставка земельного налога 1,5 процента, действующая в отношении прочих земельных участков.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 387, 388, 394, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 7, 90 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 40 Воздушного кодекса Российской Федерации, учитывая решение Собрании Представителей

Бесланского городского поселения от 30.11.2016 № 202 «Об установлении ставок земельного налога на территории Бесланского городского поселения» (далее – решение от 30.11.2016 № 202), пришли к выводу о законности оспариваемого решения налогового органа с учетом отсутствия оснований для применения обществом пониженной ставки земельного налога, с чем согласился суд округа.

Установлено, что вид разрешенного использования земельного участка - «для реконструкции строительства и эксплуатации ГСМ аэропорта» не является самостоятельным видом разрешенного использования в соответствии с решением от 30.11.2016 № 202 и Классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540.

Как указали суды, заявитель не учитывает, что аэропорт - это комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения, предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок. В связи с тем, что на спорном земельном участке, используемом для обеспечения горюче-смазочными материалами и специальными жидкостями воздушных судов, осуществляется деятельность аэропорта, то для данного участка применима ставка налога в соответствии с решением от 30.11.2016 № 202, которая составляет 1,5 %.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Международный аэропорт Владикавказ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

