

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-1696 (17)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пошастенкова Алексея Николаевича (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2019 и от 20.11.2019 по делу № А40-143761/2013 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МИЭЛЬ-Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Пошастенков А.Н. обратился в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2017 о завершении конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данными судебными актами, Пошастенков А.Н. обратился с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2019 оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда от 19.08.2019, кассационная жалоба заявителя была возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пошастенков А.Н. обратился с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2019.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2019, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда от 20.11.2019, кассационная жалоба возвращена заявителю применительно к пункту 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определения суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа, руководствуясь статьями 184, 185, 187, 188, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что возможность проверки законности определения суда кассационной инстанции, принятого по результатам проверки законности определения о возвращении кассационной жалобы тем же судом кассационной инстанции в порядке кассационного производства нормами действующего процессуального законодательства не предусмотрена, подобным правом пересмотра своих определений окружной суд не обладает.

Проверяя обоснованность возврата кассационной жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителей об участии в рассмотрении спора путем использования систем видеоконференц-связи не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пошастенкову Алексею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Пошастенкова Алексея Николаевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк