

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Белгородская Соляная Компания» (г. Белгород) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2019 по делу № А08-9548/2018 Арбитражного суда Белгородской области,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Белгородской области рассмотрен уточненный иск общества с ограниченной ответственностью «Белгородская Соляная Компания» (экспедитора) к обществу с ограниченной ответственностью «Белгородские яблоки» (клиенту) о взыскании 585 958 рублей 18 копеек долга за оказанные услуги по договору от 24.04.2018 № 361/18 на оказание транспортно-экспедиционных услуг, 49 220 рублей 49 копеек пени за нарушение срока оплаты оказанных услуг за период с 26.06.2018 по 17.09.2018, с последующим начислением неустойки с 18.09.2018 на сумму долга до момента фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 18.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в части взыскания 415 889 рублей 28 копеек долга, 34 934 рублей 70 копеек неустойки за период с 26.06.2018 по 17.09.2018, с последующим начислением

неустойки с 18.09.2018 по момент фактической оплаты задолженности; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Белгородская Соляная Компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А08-7184/2018, имеющим преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 796, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований в части, исходя из установленных обстоятельств некачественного оказания услуг экспедитором – повреждения груза при перевозке, исключив из провозной платы плату за перевозку поврежденного груза.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Белгородская Соляная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина