

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-28274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Амурской области на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2019 по делу № А04-613/2019 Арбитражного суда Амурской области

по заявлению государственного казенного учреждения управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» (далее - учреждение) к Управлению Федерального казначейства по Амурской области (далее – управление) о признании недействительным предписания от 27.12.2018 № 23-22-09/15-7834 и незаконными действий в части определения сметной стоимости работ по государственному контракту от 01.12.2014 № 4541,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерное общество «УСК МОСТ» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 30.04.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019, оставленным без удовлетворения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.11.2019, решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании предписания управления недействительным и в данной части требования общества удовлетворены. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения требований, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена выездная проверка учреждения на соответствие объема работ по перевозке грузов автомобилями – самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние до 1 км 1 класс груза (1 т груза), отраженных в актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 27.03.2015 № 2, от 27.04.2015 № 2 и оплаченных платежными поручениями от 10.04.2015 № 187162, от 06.05.2015 № 251677, объему работ, фактически выполненных генеральным подрядчиком (общество) в рамках государственного контракта.

В ходе проверки установлено, что учреждением допущено неправомерное использование средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства федерального бюджета (субсидия) в размере 2 822 867 рублей 15 копеек, что выразилось в принятии и оплате работ по перевозке грузов автомобилями – самосвалами, работающими вне карьера, в количестве 56 014 т (29 687,42 т и 26 326,58 т), исходя из объема перевезенного груза (объема работ) 32 008 м³, разработка и перевозка которого документально не подтверждена.

В целях устранения нарушений выдано предписание о принятии мер к возврату предоставленной субсидии в размере 2 822 867 рублей 15 копеек.

Считая предписание и действия управления по определению сметной стоимости работ незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия оснований для выдачи предписания, соблюдения управлением процедуры проведения внеплановой выездной проверки и законности действий в части определения сметной стоимости работ по контракту.

Отменяя решение суда и признавая предписание управления незаконным, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела

доказательства (в том числе условия контракта, содержание технической и сметной документации к нему, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, путевые листы на перевозку грунта, сводную таблицу объемов перевозимого грунта, протокол испытаний грунта, акт отбора образцов, акт о приемке законченного строительством (реконструкцией) объекта по форме КС-11, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию), руководствуясь положениями статей 270.2, 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 709, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, Порядком осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, пришел к выводу о неправомерном возложении на учреждение обязанности принять меры по возврату средств субсидии в федеральный бюджет ввиду недоказанности наличия в его действиях нарушения бюджетного законодательства, с чем согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, основанные на нормах действующего законодательства и установленных по делу обстоятельствах.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Амурской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова