

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-26544

г. Москва

5 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юна» (истец по первоначальному иску, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 по делу № А40-300460/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Юна» к обществу с ограниченной ответственностью «Джи Ди Пи» (г. Москва) о взыскании 4 886 352 рублей 46 копеек долга, по встречному иску об обязанности принять в собственность товар на общую сумму 3 296 777 рублей 55 копеек и уменьшить задолженность на сумму возврата,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019, решение от 24.04.2019 изменено: в удовлетворении первоначального иска в части взыскания 3 296 777 рублей 55 копеек отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Юна» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов как основанных на необъективной оценке условий договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами договора от 08.11.2017 № 8-11-2017, суды признали установленную дополнительным соглашением № 1 от 30.11.2017 обязанность общества «Юна» принять возвращенный обществом «Джи Ди Пи» нереализованный товар в любой период времени, в связи с чем удовлетворили встречный иск в полном объеме в соответствии со статьями 421, 431, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем содержания договора и результата его исполнения не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮНА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова