

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-28503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дудинова Валерия Евгеньевича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2019 по делу № А65-9982/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Дудинова Валерия Евгеньевича (далее – заявитель, предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Татарстан (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 03.12.2018 № 2.16-0-14/29,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности начисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

В ходе проверки установлено неотражение налогоплательщиком в составе доходов от предпринимательской деятельности денежных средств в размере 72 905 900 рублей, полученных от реализации недвижимого имущества (квартир).

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия налоговым органом решения о привлечении предпринимателя к ответственности за совершение налогового правонарушения с начислением 4 150 000 рублей налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и 1 066 561 рубля 13 копеек пеней.

Считая решение инспекции незаконным, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 39, 248, 346.11, 346.14, 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 № 20-П и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.10.2013 № 6778/13, пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судебные инстанции отметили, что деятельность налогоплательщика по приобретению и последующей реализации квартир была направлена на извлечение прибыли при осуществлении им предпринимательской деятельности, в связи с чем доход, полученный от продажи данного

недвижимого имущества, должен учитываться в составе доходов при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дудинову Валерию Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова