

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27127

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Палмали» в лице конкурсного управляющего Олевинского Виталия Юрьевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 01.04.2019 по делу № А53-9509/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2019 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Палмали» в лице конкурсного управляющего Олевинского Виталия Юрьевича обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании с Палмали Интернэшнл Холдинг Ко. Лтд. 37 968 719 рублей 87 копеек задолженности по договорам перевозки.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 01.04.2019 отказано в принятии искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Палмали» в лице конкурсного управляющего Олевинского Виталия Юрьевича обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в принятии искового заявления, суды руководствовались положениями статей 247, 248, 249 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом», и исходили из отсутствия оснований для признания компетенции арбитражного суда Российской Федерации для рассмотрения спора с участием иностранного лица.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Палмали» в лице конкурсного управляющего Олевинского Виталия Юрьевича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

