

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-28397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-строительное бюро «Эксперт» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 27.05.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2019 по делу № А29-3235/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – управление, антимонопольный орган) от 05.03.2019 № 04-02/1619; об обязанности устранить допущенные нарушения и выдать предписание заказчику – государственному казенному учреждению Республики Коми «Центр обеспечения организации и проведения торгов» (далее – учреждение) об устранении нарушений порядка организации и проведения аукциона № 0307200030619000131 по определению исполнителя работ по подготовке проектной документации по объекту строительства «Реконструкция Республиканского стадиона в г. Сыктывкаре»,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – учреждения, государственного казенного учреждения Республики Коми «Служба единого заказчика Республики Коми» (далее – служба единого заказчика), общества с ограниченной ответственностью проектный институт «Комигражданпроект», открытого акционерного общества проектный институт «Комигражданпроект» (далее – ОАО ПИ «Комигражданпроект»),

установил:

решением суда первой инстанции от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика – учреждения, уполномоченного учреждения – службы единого заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по подготовке проектной документации по объекту строительства «Реконструкция Республиканского стадиона в г. Сыктывкаре».

В обоснование жалобы общество ссылалось на нарушение заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в связи с включением в аукционную документацию требования об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности – рабочий проект «Реконструкция Республиканского стадиона в г. Сыктывкаре. Трибуны, подтрибунные помещения, прожекторные мачты, пристройка к западной трибуне», заказ № 5338, ОАО ПИ «Комигражданпроект», 2001 год (далее – рабочий проект).

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым жалоба признана необоснованной.

Считая ненормативный акт управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации и руководствуясь положениями статей 1226, 1229, 1233, 1259, 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 31, 64, 66 Закона о контрактной системе, статьи 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству.

При этом судебные инстанции исходили из того, что исключительное право на использование ранее выполненного рабочего проекта (архитектурная часть), на которое распространяется режим общей правовой охраны, предусмотренный Гражданским кодексом, принадлежит ОАО ПИ «Комигражданпроект», в связи с чем использование проекта реконструкции Республиканского стадиона, в том числе для разработки проектной документации, возможно лишь с согласия правообладателя – ОАО ПИ «Комигражданпроект».

В связи с чем, установление заказчиком в документации об электронном аукционе требования к участникам закупки, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности - рабочий проект, а также требования ко второй части заявки о необходимости декларации обладания таким исключительным правом, не противоречит пункту 8 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64, пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Суды отметили, что контракт на выполнение работ по итогам закупки мог быть заключен не только с автором проекта, но и с иным участником закупки, которому в соответствии с пунктом 1 статьи 1233 Гражданского кодекса переданы исключительные права на результат интеллектуальной деятельности.

Вопреки возражениям общества, использование архитектурного проекта без согласия автора влечет ответственность не только разработчика проектной документации, но и заказчика, в связи с чем служба единого заказчика могла не устанавливать требование об обладании участниками закупки правом на использование проекта третьего лица только при условии создания нового стадиона (разработке проектной документации вновь создаваемого объекта).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию общества по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-строительное бюро «Эксперт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова