

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Конструктив» на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2019 по делу № А60-74244/2018 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Каменск-Стальконструкция» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Конструктив» 63 750 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2019, принятым в порядке упрощенного производства путем подписания судьей резолютивной части решения, иск удовлетворен.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 апелляционная жалоба ООО «Производственная компания «Конструктив» возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.09.2019 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Конструктив» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда

апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Статьей 259 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее, чем через шесть месяцев со дня принятия решения, или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в АПК РФ, и в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано (пункт 3 части 1 статьи 264 АПК РФ).

Судом апелляционной инстанции установлено, что, обратившись 27.06.2019 с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции от 05.03.2019, заявитель пропустил установленный частью 4 статьей 229 АПК РФ срок на обжалование.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной

инстанции оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными. При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о надлежащем извещении заявителя о начавшемся процессе и не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Не обеспечив по месту нахождения юридического лица получение судебной корреспонденции, заявитель принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения им процессуальных действий. Доказательств того, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, столкнулся с обстоятельствами, ограничивающими возможность совершения соответствующих юридических действий, не представлено.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока.

Неправильного применения судами апелляционной и кассационной инстанций статей 117, 259, 264 АПК РФ не установлено. Выводы судов не противоречат разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход рассмотрения ходатайства, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Конструктив» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

