

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2019 по делу № А56-66254/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Петроблок МСК» 3 381 000 рублей задолженности по договору от 03.04.2017 № 20170403 на организацию перевозок автомобильным транспортом.

В порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к совместному производству с первоначальным иском суд первой инстанции принял встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Петроблок МСК» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Альянс» 1 350 000 рублей авансовых платежей и признании договора от 03.04.2017 № 20170403 на организацию перевозок автомобильным транспортом незаключенным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Северный поток».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2019 первоначальный иск удовлетворен и с ООО «Петроблок МСК» в пользу ООО «Альянс» взыскано 3 311 000 рублей задолженности; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.10.2019 отменил судебные акты в части удовлетворения первоначального иска и частичного отказа в удовлетворении встречного иска; в удовлетворении первоначального иска отказал; встречный иск удовлетворил в части взыскания 1 350 000 рублей авансовых платежей, а также расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Альянс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, окружной суд руководствовался статьей 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», пунктом 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554, и

исходил из отсутствия надлежащих документов, подтверждающих факт оказания транспортно-экспедиционных услуг экспедитором заказчику.

Доводы жалобы выводы окружного суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альянс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина