

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) индивидуального предпринимателя Петрова Вадима Анатольевича и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Фабрика» Зяблова Андрея Павловича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.10.2019 по делу № А67-7173/2017 Арбитражного суда Томской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Петров Вадим Анатольевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Томской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Обогатительная фабрика «Анжерская» (далее – Фабрика) о взыскании 450 000 000 рублей задолженности по договору купли-продажи векселей от 05.07.2016 и 35 775 000 рублей неустойки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Гидроуголь», общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная строительная

компания» (далее – Компания), общество с ограниченной ответственностью «Сибирская торгово-инвестиционная компания».

Решением Арбитражного суда Томской области от 20.04.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2018, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.10.2019 решение от 20.04.2018 и постановление от 22.06.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, прекратить производство по кассационной жалобе, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают на отсутствие у Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области (далее - управление) права на подачу кассационной жалобы в соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». По утверждению заявителей, договор купли-продажи векселей от 05.07.2016 не является мнимой сделкой, совершенной со злоупотреблением правом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Предпринимателем (продавец) и Фабрикой (покупатель) заключен договор купли-продажи от 05.07.2016, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя векселя Компании, перечисленные в пункте 1.2 настоящего договора, общей номинальной стоимостью 550 000 000 рублей, а покупатель принять и уплатить за них 450 000 000 рублей в срок до 31.03.2017 (пункты 1.1, 1.2, 4.1, 4.2 договора купли-продажи от 05.07.2016).

В случае несвоевременной оплаты векселей покупатель обязался уплатить продавцу неустойку в размере 0,05% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Предпринимателем и Фабрикой также подписан акт приема-передачи векселей от 05.07.2016.

В тот же день между Предпринимателем (кредитор) и обществом с ограниченной ответственностью «Блок № 3 шахта «Анжерская-Южная» (далее – Шахта; поручитель) заключен договор поручительства, по условиям которого поручитель обязался отвечать перед кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение Фабрикой (должник) обязательств по оплате стоимости векселей по договору купли-продажи от 05.07.2016 солидарно.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение Фабрикой обязанности по оплате задолженности по договору купли-продажи от 05.07.2016, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 309, 310, 454, 456, 486, Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из наличия у ответчика обязанности по оплате векселей.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, указав на необходимость проанализировать возможную формально-юридическую или фактическую аффилированность Предпринимателя, Фабрики и Шахты, проверить экономическую целесообразность заключения договора купли-продажи векселей с точки зрения принципа добросовестности, проверить наличие у отчужденных векселей реальной стоимости, при необходимости обсудить вопрос о назначении экспертизы.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб индивидуального предпринимателя Петрова Вадима Анатольевича и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Фабрика» Зяблова Андрея Павловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова