

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-26556

г. Москва

5 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу муниципального учреждения «Управление архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства» (ответчик, г. Пятигорск, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.03.2019 по делу № А63-17405/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилспецстрой» к учреждению о взыскании 762 340 рублей 70 копеек убытков, 6 000 рублей расходов на экспертизу и 30 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019, взыскано 762 340 рублей 70 копеек убытков, 6 000 рублей расходов на экспертизу и 15 000 рублей расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 06.11.2019 решение от 27.03.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене судебных актов как основанных на представленном истцом ненадлежащем заключении эксперта при лишении учреждения права на представление доказательств отклонением ходатайства о назначении экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили необходимые в силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации условия для возложения на учреждение, осуществляющее управление объектами благоустройства на территории города Пятигорска, ответственности за причиненные убытки.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать муниципальному учреждению «Управление архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова