

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-26435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.04.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.10.2019 по делу № А73-788/2019

по иску федерального казенного учреждения «Управление строительства – 101 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – управление) о взыскании 518 980 руб. неосновательного обогащения, 150 000 руб. штрафа, 102 117 руб. 96 коп. пеней за период просрочки с 01.01.2017 по 13.12.2018 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.10.2019, с учреждения в пользу управления взыскано 275 723 руб. неосновательного обогащения, 60 329 руб. 38 коп. пеней, 150 000 руб. штрафа, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 333, 702, 711, 740, 746, 753, 763, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив факт выполнения учреждением работ по контракту не в полном объеме и просрочки исполнения им обязательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова