

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Завод имени М.И.Калинина» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019 по делу № А56-9490/2019

по заявлению акционерного общества «Завод имени М.И.Калинина» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Тосненскому району Ленинградской области от 15.11.2018 № 10/05,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией вынесено решение, которым доначислены 33 528 516 рублей налога на прибыль, 477 766 рублей налога на добавленную стоимость, 387 247 рублей земельного налога, 1 927 рублей транспортного налога, соответствующие суммы пеней и штрафа.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции отменено частично, признано обоснованным доначисление обществу налога на прибыль в сумме 33 450 681 рубля, пени по налогу в сумме 1 672 534 рубля, а также штрафа в сумме 5 375 717 рублей.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 24 235 603 рублей за 2016 год, соответствующих сумм пени и штрафа по эпизоду, касающемуся уменьшения материальных затрат, учитываемых при определении налоговой базы на сумму 121 178 016 рублей, а также доначисления налога на прибыль в сумме 7 453 834 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа по эпизоду, связанному с уменьшением внереализационных расходов на сумму списанных в 2015 году товарно-материальных ценностей в сумме 37 269 168 рублей, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 80, 247, 252, 254, 272, 274, 283 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 78 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», а также правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 № 3546/12, пришли к выводу о том, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что обществом при проведении проверки не представлены первичные документы, подтверждающие правомерность убытка в виде материальных затрат за 2013 год, а также не

указаны причины, препятствующие представлению этих документов в налоговый орган.

При этом суды отметили, что непредставление налогоплательщиком документов лишило налоговый орган возможности исполнить в полной мере свою обязанность в сфере осуществления налогового контроля и реализовать предоставленные права по исследованию соответствующих доказательств.

Кроме того, суды согласились с выводами налогового органа о занижении обществом налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2015 год в связи с неправомерным включением в состав внереализационных расходов стоимости товарно-материальных ценностей, списанных в 2015 году при отсутствии первичной документации, подтверждающей указанные затраты налогоплательщика на их приобретение.

Вопреки доводам жалобы, суд округа отметил, что сама по себе ссылка судов первой и апелляционной инстанций на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 65 «О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами заявлений налогоплательщиков, связанных с защитой права на возмещение налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым названным налогом по ставке 0 процентов» не свидетельствует о наличии процессуальных нарушений при принятии обжалуемых судебных актов.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Завод имени М.И.Калинина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова