

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Северная Осетия – Алания (далее – управление) о принятии обеспечительных мер по делу № А61-3143/2019 Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания в виде приостановления исполнения решения и предписания от 07.06.2019 по делу № АМ326-06/19 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее – антимонопольный орган,

установил:

управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 07.06.2019 по делу № АМ326-06/19.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что непринятие названных обеспечительных мер может повлечь исполнение пункта 4 решения (передача материалов антимонопольного дела для решения вопроса о

привлечении управления и его должностных лиц к административной ответственности) и пункта 1 предписания (отмена протоколов проведения аукционов по лотам). По мнению управления, в случае вынесения судебного акта об отмене решения и предписания антимонопольного органа его исполнение будет затруднительным ввиду исполнения мероприятий, предусмотренных указанными пунктами ненормативных актов. Также заявитель указывает, что непринятие обеспечительных мер может повлечь причинение значительного ущерба в связи с привлечением управления и его сотрудников к административной ответственности.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска, то есть представить доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения (часть 1 статьи 69 Кодекса).

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

При рассмотрении доводов, приведенных фондом в ходатайстве о принятии обеспечительных мер, не установлено оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, для удовлетворения ходатайства.

Согласно пунктам 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса. Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер

публичных интересов, интересов третьих лиц, а также насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Кодекса.

В данном случае доводы заявителя не свидетельствуют о том, что непринятие истребуемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо что данные меры направлены на предотвращение причинения значительного ущерба управлению.

Заявителем не представлено доказательств в подтверждение оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, в частности доказательств возможного причинения ему либо его должностным лицам значительного ущерба в возбуждения дела об административном правонарушении.

Доводы, имеющие предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий в отсутствие доказательств их реальности, не могут служить основанием для принятия обеспечительных мер.

Вместе с тем суд учитывает, что установленный антимонопольным органом срок исполнения предписания на момент разрешения вопроса о принятии обеспечительных мер истек. Приостановление исполнения предписания, срок исполнения которого истек, представляется нецелесообразным и не соответствует смыслу обеспечительных мер.

Кроме того, испрашиваемая обеспечительная мера в рассматриваемом случае может нарушить баланс интересов сторон, публичных интересов, интересов третьих лиц, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемых ненормативных актов при отказе в удовлетворении жалобы заявителя.

Учитывая изложенное, заявление управления удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении заявления Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Северная Осетия – Алания о принятии обеспечительных мер отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова