

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-25003

г. Москва

5 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дружинина Евгения Алексеевича (ответчик, д. Кудрово, Всеволожский район, Ленинградская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019 по делу № А56-64691/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эстейт Проект» (г. Санкт-Петербург, далее – общество) к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на уплату спорной суммы на основании договора и недопустимое одновременное изменение предмета и оснований иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В связи с установленным неоказанием услуг на полученную от общества (заказчика) в качестве аванса сумму и прекращением договора от 24.11.2014 № 1, суды признали отсутствие основания для удержания спорной суммы, влекущее взыскание ее по правилу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод о нарушении статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерно отклонен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Дружинину Евгению Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова