

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт Фэктори Групп Продакшен» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 28.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 по делу № А41-13318/2019

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по исполнению особо важных исполнительных производств № 1 Управления Федеральной службы судебных приставов России по Московской области Варганову Игорю Александровичу (далее – судебный пристав-исполнитель, отдел судебных приставов), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя; обязанности судебного пристава-исполнителя принять предусмотренные действующим законодательством меры по исполнительному производству от 17.10.2016 № 9467/16/50060-ИП, направленные на исполнение решения Арбитражного суда Московской области от 06.07.2016 по делу № А41-11798/16,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Администрации Талдомского городского округа Московской области (далее - администрация),

установил:

решением суда первой инстанции от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа ФС № 007318162, выданного Арбитражным судом Московской области, постановлением судебного пристава-исполнителя Мельницкой Е.Н. от 17.10.2016 возбуждено исполнительное производство № 9467/16/50060-ИП в отношении администрации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.04.2017 по делу № А41-7400/2017 признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Мельницкой Е.Н. по исполнительному производству № 9467/16/50060-ИП; на судебного пристава-исполнителя Мельницкую Е.Н. возложена обязанность принять предусмотренные действующим законодательством меры по исполнительному производству, направленные на исполнение решения Арбитражного суда Московской области от 06.07.2016 по делу № А41-11798/16.

Впоследствии общество обратилось в отдел судебных приставов с заявлением о предоставлении информации о ходе исполнительного производства.

В связи с тем, что ответ на указанное заявление обществом получен не был, а также ссылаясь на то, что судебный пристав-исполнитель, на исполнении у которого находится исполнительное производство, не предпринимает достаточных действий, направленных на своевременное, полное и правильное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, считая свои права нарушенными в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 117, части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 18, 122, 123 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», с учетом провой позиции, выраженной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судебные инстанции, посчитав доводы общества обоснованными, пришли к выводу о том, что срок для обращения в суд с заявленным требованием пропущен, основания для признания уважительными причин пропуска срока отсутствуют, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, об отсутствии пропуска срока для оспаривания в судебном порядке бездействия судебного пристава-исполнителя в связи с длящимся характером нарушения прав взыскателя, основаны на ошибочном толковании норм права, сводятся к несогласию с выводами судов, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

При таких обстоятельствах доводы общества не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арт Фэктори Групп Продакшен» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова