

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Цуприка Алексея Анатольевича (Самарская область) на решение Арбитражного суда Самарской области от 28.05.2019 по делу № А55-2760/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Аграфенин Анатолий Викторович обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к индивидуальному предпринимателю Цуприку Алексею Анатольевичу об обязанности вернуть неосновательно приобретенное имущество – строительные материалы OSB 9,0*2500*1250 в количестве 88 штук по цене 800 рублей за штуку на сумму 70 400 рублей, а также расходы по оплате юридических услуг в сумме 12 000 рублей

Решением Арбитражного суда Самарской области от 28.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Цуприк Алексей Анатольевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1102, 1103, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии обязанности ответчика по возврату истцу неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, исходя из доказанности факта поставки истцом строительных материалов и неисполнения ответчиком встречного обязательства по оплате поставленного товара.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Цуприку Алексею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина