

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу с дополнением открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019 по делу № А60-71951/2017

по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – учреждение) о взыскании 15 692 820 руб. долга (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного в Российской Федерации», JEPPESEN U.K. LIMITED, Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Федерального агентства воздушного транспорта, Министерства транспорта Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 64, 69 Воздушного кодекса Российской Федерации, положениями Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 31.07.2009 № 128, Федеральных авиационных правил предоставления метеорологической информации для обеспечения полетов воздушных судов, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 03.03.2014 № 60, Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденного приказом Минтранса России от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации», установив факт использования компанией при совершении полетов в спорный период метеорологической информации, производимой учреждением, пришли к выводу о наличии у нее обязанности по оплате оказанных услуг.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова