

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25777

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации города Чебоксары Чувашской Республики на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.04.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2019 по делу № А79-11715/2018,

УСТАНОВИЛ:

администрация города Чебоксары Чувашской Республики (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с иском к открытому акционерному обществу "Чувашпечать" (далее - Общество) об обязанности освободить земельный участок с кадастровым номером 21:01:020211:59 в границах указанных истцом координат поворотных точек. Истец просит освободить указанный участок путем сноса временного торгового киоска в районе дома № 113 по улице Б. Хмельницкого города Чебоксары и возвратить земельный участок по акту приема-передачи в течение месяца со дня вступления решения в законную силу.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить в части состоявшиеся по делу судебные

акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что пунктом 8 статьи 39.8 Земельного кодекса Российской Федерации в отношении земельных участков, находящихся в публичной собственности, установлены предельные сроки аренды в зависимости от цели предоставления земельных участков.

В пункте 15 статьи 39.8 Земельного кодекса Российской Федерации указано на отсутствие у предыдущего арендатора преимущественного права на заключение на новый срок договора аренды земельного участка без проведения торгов.

Согласно статье 10 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее -Закон №381ФЗ) размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в публичной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения НТО, разрабатываемой и утверждаемой органом местного самоуправления.

Таким образом, по мнению администрации города Чебоксары, Схема размещения нестационарных торговых объектов представляет собой лишь исчерпывающий перечень возможных мест на территории муниципального образования для размещения нестационарных торговых объектов. Само по себе нестационарного торгового объекта в схеме размещения нестационарных торговых объектов не свидетельствует о наличии у лица-собственника нестационарного объекта права на земельный участок под временным объектом.

Статья 10 Закона №381-ФЗ применена судами вне контекста с другими нормами, в частности, статьями 606,622 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 17.1 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,дали расширительное толкование Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 №225-0.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, Администрация (арендодатель) и Общество (арендатор) 11.09.2012 заключили договор N 106/927-Л аренды земельного участка с кадастровым номером 21:01:020210:103 общей площадью 15 квадратных метров. Срок аренды - до 09.12.2013.

Указанный земельный участок предоставлен Обществу для эксплуатации ранее установленного киоска на основании распоряжений Администрации от 23.11.1999 N 2153-р, от 18.04.2001 N 827-р, от 19.03.2008 N 864-р, от 24.05.2012 N 1758-р; поставлен на кадастровый учет 18.02.2001 как ранее учтенный с разрешенным использованием - для эксплуатации ранее установленного киоска, без уточнения границ на местности.

В письме от 13.01.2017 N 29/08-101 Администрация потребовала от арендатора освободить земельный участок и сдать его по акту приема-передачи.

Поскольку требование об освобождении участка Общество не исполнило, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

При разрешении спора суды исходили из следующего.

С вступлением в силу Федерального закона от 23.06.2014 N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (01.03.2015) действует глава V.6 Земельного кодекса Российской Федерации, допускающая возможность использования земельных участков без их предоставления или установления в их отношении сервитута в случае размещения нестационарных торговых объектов на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Законом N 381-ФЗ (пункт 1 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации).

Статьей 10 Закона N 381-ФЗ также предусмотрено размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов, разрабатываемой и утверждаемой органом местного самоуправления в рамках предоставленных полномочий, с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов (части 1 и 3).

Согласно статьи 6 Закона N 381-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования торговой деятельности осуществляют полномочия по разработке и принятию законов субъектов Российской Федерации, иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования торговой деятельности, органы местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности создают условия для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли (части 1, 2).

Кроме того, Полномочия органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области регулирования торговой деятельности, установленные настоящим Федеральным законом, могут быть перераспределены между ними в порядке,

предусмотренном частью 1.2 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (часть 3).

На момент принятия администрацией отказа от договора аренды спорный торговый объект (киоск) был включен в Схему размещения нестационарных торговых киосков на территории города Чебоксары, утвержденную решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 21.11.2013 N 1205 (в редакции решения от 28.12.2016 N 608 - пункт 2.5.5).

Указанный объект включен и в Схему, которая действует на настоящий момент и утверждена решением от 25.12.2018 N 1516.

При этом решением от 25.04.2017 N 732 "О внесении изменений в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Чебоксары, утвержденную решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 21.11.2013 N 1205" Чебоксарское городское Собрание депутатов Чувашской Республики исключило ряд объектов (пункт 1.1) из упомянутой Схемы.

Верховный Суд Российской Федерации признал этот пункт частично недействующим (определения от 17.01.2018 N 31-АПГ17-16, от 24.01.2018 N 31-АПГ17-17, от 07.02.2018 N 31-АПГ17-19, 31-АПГ17-20, 31-АПГ17-22 и 31-АПГ17-25 и от 12.02.2018 N 31-АПГ17-20).

Постановлением Администрации от 25.04.2017 N 1013 утвержден Порядок организации и проведения аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Чебоксары. Апелляционным определением Верховного Суда Чувашской Республики от 27.05.2019 по делу N 33а-3485/2018 данный порядок был признан частично не действующим.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" разъяснил, что если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу. Обстоятельства, в связи с которыми суд пришел к выводам о необходимости признания акта или его части не действующими с того или иного времени, должны быть отражены в мотивировочной части решения. Такие обстоятельства (например, отсутствие у органа государственной власти компетенции по принятию оспоренного акта), имеют преюдициальное значение для неопределенного круга лиц при рассмотрении других дел, в том числе касающихся периода, предшествующего дню признания оспоренного акта недействующим (части 2 и 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом обстоятельств настоящего дела, учитывая отсутствие утвержденного уполномоченным органом порядка размещения

нестационарных торговых объектов, суды обоснованно отказали в удовлетворении требований.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы администрации города Чебоксары Чувашской Республики для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова