

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества Передвижная механизированная колонна «Шиловская» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 18.02.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2019 по делу № А54-9753/2018

по заявлению акционерного общества Передвижная механизированная колонна «Шиловская» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Рязанской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 27.07.2018 № 14905,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2017 год инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог в сумме 309 007 рублей, пени в сумме 23 034 рублей 02 копеек и штраф в сумме 6 470 рублей 20 копеек.

Основанием для доначисления земельного налога послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы по данному налогу вследствие неправомерного не включения земельных участков с кадастровыми номерами 62:25:0070804:10 и 62:25:0010302:348 в объект налогообложения.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 388, 390, 391 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 25, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога», пришли к выводу о том, что оспоренное решение инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что заявителю на праве постоянного (бессрочного) пользования принадлежат спорные земельные участки, в отношении которых обществом не исчислена сумма земельного налога, подлежащего уплате в бюджет.

При этом суды указали, что факт отсутствия государственной регистрации соответствующих прав на земельный участок не является основанием для освобождения налогоплательщика от уплаты земельного налога при подтверждении обстоятельств предоставления участков на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу Передвижная механизированная колонна «Шиловская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова