

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-28084

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Малышевское рудоуправление» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2019 по делу № А60-62441/2018

по заявлению акционерного общества «Малышевское рудоуправление» (далее - общество, заявитель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Свердловской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 01.08.2018 № 10-24/16,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией вынесено решение, которым доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 35 483 064 рублей, соответствующие суммы пени и штрафа, а также уменьшены убытки по налогу на прибыль в сумме 661 857 рублей.

Основанием для отказа в применении налоговых вычетов и уменьшения заявленного убытка послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды по хозяйственным операциям с обществами «Торговый дом «Мидас» и «Стройкомплект».

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 146, 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции установили, что представленные документы в обоснование заявленных налоговых вычетов и понесенных убытков содержат противоречивые и недостоверные сведения, контрагенты заявителя не имели возможности выполнить заявленные работы и оказать услуги в связи с отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности, источник возмещения НДС в бюджете не сформирован, движение денежных средств носило транзитный характер, фактически спорные работы (услуги) от ООО «Торговый дом «Мидас» и ООО «Стройкомплект» выполнены для налогоплательщика ООО «Стайер-Авто» и физическим лицом, имеющим в собственности необходимое транспортное средство.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Малышевское рудоуправление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова