

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-28107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 12.04.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2019 по делу № А38-559/2019

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – управление, антимонопольный орган) от 09.11.2018 по делу № 03-24/16-2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Марий Эл, Марийского республиканского отделения общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (далее – организация),

установил:

решением суда первой инстанции от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы организации на действия общества, выразившиеся в распространении ложных сведений в письмах, направленных в адрес органов государственной власти, органов местного самоуправления и бюджетных организаций, антимонопольным органом в действиях общества установлены признаки нарушения статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выдано предупреждение от 28.02.2018 № 03-29/03-2018 о прекращении действий (бездействия), которые содержали признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с неисполнением предупреждения управлением возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества по признакам нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения принято оспоренное решение.

Решением управления в действиях общества признан факт нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, выразившийся в распространении ложных, неточных сведений о деятельности хозяйствующих субъектов на рынке по проведению работ по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями пункта 9 статьи 4, статьи 14.1, части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», суды пришли к выводу о законности ненормативного акта антимонопольного органа.

При этом судебные инстанции исходили из того, что направление писем со спорным содержанием свидетельствует о недобросовестном поведении участника рынка – общества, распространении ложных, неточных, искаженных сведений.

Суды указали, что многочисленная рассылка писем органам государственной власти и местного самоуправления, в бюджетные организации

являлась распространением негативной информации и могла нанести вред деловой репутации конкретным хозяйствующим субъектам, которыми осуществляется техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Таким образом, суды пришли к выводу о квалификации действий распространителя писем как нарушающие запреты, установленные в статье 14.1 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию общества по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова