

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13488 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ратибор» (далее – заявитель, общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019 по делу № А40-82265/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тендер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Полийчук Д.Ю. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения от 20.07.2017 № 4 о досрочном предъявлении векселя к оплате, заключенного между должником и обществом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019, отменено определение суда первой инстанции от 03.07.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности общества вернуть в конкурсную массу должника денежные средства в размере 575 156 095 рублей 89 копеек.

В кассационной жалобе с уточнением, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления

апелляционного суда и суда округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требование, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 407 и 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 34 и 40 Конвенции о единообразном законе о переводном и простом векселе, позицией, изложенной в пунктах 5-7 и 9.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из совершения сделки в период подозрительности за пределами обычной хозяйственной деятельности с противоправной целью при наличии признаков несостоятельности должника, осведомлённости общества о финансовой несостоятельности должника, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения повторного ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ратибор» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторное ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Ратибор» о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019 по делу № А40-82265/2018 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк