

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-28061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – открытого акционерного общества «БарнаулПассажирТранс» (г. Барнаул) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 15.04.2019 по делу № А03-12610/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «БарнаулПассажирТранс» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с муниципального образования город Барнаул Алтайского края в лице комитета по финансам, налоговой и кредитной политике города Барнаула 14 481 087 рублей 85 копеек выпадающих доходов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация города Барнаула.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 15.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Открытое акционерное общество «БарнаулПассажирТранс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 15, 16, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьей 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьей 15 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», законом Алтайского края от 05.05.2016 № 32-ЗС «Об организации транспортного обслуживания населения в Алтайском крае», законом Алтайского края от 21.12.2007 № 139-ЗС «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по установлению регулируемых тарифов на перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом», Порядком предоставления из бюджета города субсидий на возмещение недополученных

доходов на общественно значимых автобусных маршрутах и Порядком расчета нормативов субсидирования работы на общественно значимых автобусных маршрутах, утвержденных постановлением администрации города Барнаула от 11.02.2016 № 190, и исходили из того, что выпадающие доходы возмещены истцу на основании действующих муниципальных правовых актов путем выделения в 2017 году субсидий в размере, в несколько раз превышающем исковые требования, а также предоставлением в 2017 году муниципальной преференции в виде применения понижающего коэффициента при расчете арендной платы за муниципальное имущество соразмерно понесенным истцом затратам в целях социального обеспечения населения, и истцом не доказано, что его фактические затраты в спорный период превышали полученные из бюджета средства.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «БарнаулПассажирТранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина