

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ремспецсервис-ЧН» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-206935/2017 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ремспецсервис-ЧН» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному казенному учреждению «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение), Министерству обороны Российской Федерации (далее – Министерство) о взыскании с Учреждения, а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с Российской Федерации в лице Министерства за счет казны Российской Федерации, неосновательного обогащения в сумме 467 156 рублей 68 копеек и расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2018, исковые требования удовлетворены .

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2018 решение от 07.03.2018 и постановление от 11.07.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы суда от 26.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019, требования удовлетворены: с Учреждения, а при недостаточности денежных средств с Министерства за счет средств казны Российской Федерации в пользу Общества взыскано 467 156 рублей 68 копеек основного долга, 50 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, 13 343 рубля государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 решение от 26.12.2018 и постановление от 16.04.2019 изменены: с Учреждения, а при недостаточности денежных средств с Министерства за счет казны Российской Федерации, в пользу Общества взыскано 418 493 рубля 07 копеек задолженности, 44 800 рублей расходов на оплату услуг представителя, а также 11 059 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие у ответчика обязанности по погашению образовавшейся задолженности за обслуживание жилых площадей, сданных по договорам найма служебного помещения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 01.12.2010 Общество осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Академика Янгеля, д. 3, корпус 2, что подтверждается договором управления многоквартирным домом.

В соответствии с инвестиционным контрактом на строительство многоквартирного дома, протоколом распределения жилой площади в собственность Российской Федерации в лице Министерства были переданы жилые помещения в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, ул. Академика Янгеля,

д. 3, корп. 2, квартиры № 3, 7, 12, 28, 43, 48, 60, 63, 74, 80, 83, 87, 122, 126, 132, 163, 221, 243, 246, 256, 270, 286, 326, 330, что подтверждается также выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним; Учреждению были переданы на праве оперативного управления жилые помещения № 3, 7, 12, 28, 43, 48, 60, 63, 74, 80, 83, 87, 122, 126, 132, 163, 221, 243, 246, 256, 270, 286, 326, 330.

Во исполнение своих обязательств по договору управления многоквартирным домом, истцом были заключены договоры с ресурсоснабжающими организациями на поставку холодного, горячего водоснабжения, отопления.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение Учреждением обязанности по оплате жилищно-коммунальных и эксплуатационных услуг за период с 01.01.2017 года по 31.07.2017 года в отношении спорных квартир.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 210, 290, 296, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 36, 37, 153, 154, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), исходили из отсутствия доказательств оплаты ответчиком образовавшейся задолженности.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, изменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, с учетом положений статьи 678 Гражданского кодекса и статьи 67 Жилищного кодекса, исключил из расчета взыскиваемой задолженности суммы, начисленные за обслуживание квартир, сданных в наем.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ремспецсервис-ЧН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова