

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-9265 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ» (далее – должник) Ткаченко Ирины Геннадьевны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019 по делу № А40-93991/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о привлечении бывших руководителей должника Миллермана Александра Самуиловича и Милованова Сергея Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2019, вышеуказанное определение отменено в части. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником о привлечении бывшего руководителя Миллермана А.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении требований о привлечении Миллермана А.С. к субсидиарной ответственности и принять по делу в данной части новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение в обжалуемой части и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 9, 61.11, 183.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и указал на отсутствие совокупности условий для наступления субсидиарной ответственности Миллермана А.С., в том числе, недоказанности вины последнего в создании сложившейся у должника критической ситуации.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ» Ткаченко Ирине Геннадьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк