

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ПЛК» (Санкт-Петербург) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2019 по делу № А75-727/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПЛК» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РН-Бурение» (заказчика) 1 699 128 рублей 25 копеек долга по договору на оказание транспортных услуг от 05.07.2018 № 2440118/4110Д, 125 913 рублей 84 копеек законной неустойки (пени) на основании пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», начисленной за период с 13.10.2018 по 27.12.2018.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 26.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания законной неустойки в размере 125 913 рублей 84 копеек и с ООО «РН-Бурение» в пользу ООО «ПЛК» взыскано 25 989 рублей 08 копеек процентов за

пользование чужими денежными средствами; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ПЛК» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая во взыскании законной неустойки (пени) на основании пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», суд апелляционной инстанции с учетом условий договора и положений статей 431, 785, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации сделал вывод о том, что договор носит смешанный характер, соответствует конструкции договора перевозки и не может быть квалифицирован как договор транспортной экспедиции, а также о недоказанности истцом поручения ему и оказания ответчику транспортно-экспедиционных услуг. При этом суд апелляционной инстанции счел правомерным взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами за несвоевременное исполнение обязательства по оплате услуг в пределах заявленного истцом периода с учетом пункта 6.6 договора и положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, согласившись с выводом суда об отсутствии оснований для взыскания законной неустойки.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела и квалификацией правоотношений сторон не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПЛК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина