

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27871

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эдос» (Калининградская область) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 13.03.2019 по делу № А21-11167/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2019 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эдос» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Глобал Транспорт» 276 евро штрафа, начисленного на основании пункта 3.1 агентского договора от 27.04.2016 № 241 на оказание транспортных услуг, за просрочку подачи транспорта; 165 евро в возмещение убытков в виде стоимости проживания представителя общества в гостинице; 316 500 рублей штрафа, начисленного на основании пункта 4 договора-заявки от 01.03.2017 № 169 за просрочку доставки груза за период с 09.03.2017 по 06.10.2017; 11 000 рублей в возмещение убытков, связанных с размещением погрузчика на складе временного хранения; 265 291 рубля 90 копеек в возмещение убытков, причиненных неисполнением контракта от 20.02.2017 № 2/20/02-2017.

Общество с ограниченной ответственностью «Глобал Транспорт» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Эдос» 95 900 рублей 89 копеек стоимости перевозки

вилочных погрузчиков по маршруту Нидерланды – Калининград, что эквивалентно 1380 евро на день выставления счета и акта выполненных работ от 29.11.2017; штрафа за простой на месте погрузки с 06.03.2017 по 07.03.2017 в сумме, эквивалентной 100 евро по курсу Центрального банка Российской Федерации по состоянию на 29.11.2017; штрафа за простой на границе с 10.03.2017 по 13.03.2017 в сумме, эквивалентной 400 евро по курсу ЦБ РФ по состоянию на 29.11.2017; 4500 рублей и 3000 рублей штрафа за простой на Калининградском акцизном таможенном посту с 15.03.2017 по 17.03.2017, 05.10.2017 и 06.10.2017 соответственно, всего 42 246 рублей 70 копеек; 25 000 рублей стоимости дополнительной перевозки изъятого погрузчика с международного автомобильного пункта пропуска Мамоново-2 до склада общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Лина» и Нечаев В.А.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 25.07.2018, оставленными без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2019, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «Эдос» в пользу ООО «Глобал Транспорт» 95 900 рублей 89 копеек; в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

ООО «Эдос» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.03.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Эдос» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства, указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 4 и 5 постановления от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В обоснование заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения суда первой инстанции общество сослалось на письмо Федеральной таможенной службы от 02.11.2018 № 04-45/69084, которым, по его мнению, подтверждается факт неоказания ООО «Глобал Транспорт» услуги по перевозке, а также получение оригинала CMR № 170333, отличного от имеющейся в деле копии.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут быть признаны вновь открывшимися обстоятельствами и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 АПК РФ, поскольку свидетельствуют о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эдос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина