

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Барс-плюс» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 02.11.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2019 по делу № А17-2188/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Барс-плюс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением о взыскании с Департамента управления имуществом Ивановской области (далее – департамент) 84 936 руб. 77 коп. неосновательного обогащения, 3071 руб. 69 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; с областного казенного учреждения «Управление административными зданиями» (далее – учреждение), а при недостаточности денежных средств – с Ивановской области в лице департамента 338 544 руб. 02 коп. неосновательного обогащения, 12 243 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены административный департамент Ивановской области (далее – административный департамент) и департамент финансов Ивановской области.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 21.09.2017, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 20.12.2017, с Ивановской области в лице департамента в пользу общества взыскано 84 936 руб. 77 коп. неосновательно удерживаемых денежных средств, 2114 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины; с учреждения, а при недостаточности денежных средств с Ивановской области в лице департамента в пользу общества взыскано 338 544 руб. 02 коп. неосновательно удерживаемых денежных средств, 9666 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.05.2018 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ивановской области.

При новом рассмотрении дела общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнило исковые требования и просило взыскать с Ивановской области в лице департамента за счет казны 82 691 руб. 04 коп. неосновательного обогащения, 5386 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; с учреждения, а при недостаточности денежных средств – с Ивановской области в лице административного департамента за счет казны 338 544 руб. 02 коп. неосновательного обогащения, 22 051 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 02.11.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной

жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество является собственником помещения площадью 718, 8 кв. м с кадастровым номером 37:24:040136:3198, а также сособственником помещений площадью 796, 1 кв. м с кадастровым номером 37:24:040136:3197, площадью 31, 7 кв. м с кадастровым номером 37:24:040136:3402, расположенных в здании по адресу: город Иваново, улица Велижская, дом 8 (далее – здание).

Общая площадь здания согласно данным кадастрового паспорта составляет 5981, 7 кв. м. Доля Ивановской области в праве собственности на здание - 52, 8 % (что соответствует площади 3158, 58 кв. м), из которых 42, 21 % закреплены за учреждением.

Ивановская область является собственником следующих помещений в указанном здании: площадью 2107, 8 кв. м с кадастровым номером 37:24:040136:3290; площадью 796, 1 кв. м с кадастровым номером 37:24:040136:3197, доля в праве 5241/10000; площадью 104 кв. м, с кадастровым номером 37:24:040136:3277, доля в праве 945/10000; площадью 607, 1 кв. м с кадастровым номером 37:24:040136:3289; площадью 31, 7 кв. м с кадастровым номером 37:24:040136:3402, доля в праве 5241/10000.

Обществом в 2016 году было установлено, что крыша здания находится в аварийном состоянии, имеются множественные протечки кровли по всей площади; 08.06.2016 произошла протечка кровли 6 этажа, составлен акт с участием эксплуатирующей организации – общества с ограниченной ответственностью «Управцентр» и учреждения.

По результатам проведенного 15.06.2016 общего собрания собственников помещений в здании обществу поручено заключить договор с подрядной организацией на ремонт крыши.

Между собственниками здания (за исключением учреждения и Ивановской области) подписано соглашение от 31.08.2016 о порядке осуществления ремонта крыши.

Общество 25.08.2016 заключило договор № 1 с обществом с ограниченной ответственностью «Грандстрой» на проведение текущего ремонта кровли.

Работы по ремонту выполнены в период с 30.08.2016 по 30.09.2016, приняты по акту. Окончательная оплата произведена 25.10.2016.

В письмах от 26.08.2016 № 02-08/941 обществу сообщено об отсутствии у учреждения денежных средств на ремонт крыши.

Согласно пункту 1.6 устава учреждения собственником его имущества является Ивановская область. Департамент осуществляет полномочия собственника имущества, находящегося в оперативном управлении учреждения.

В ответ на претензии от 28.07.2016 № 433 и 24.10.2016 № 24/10 департамент направил обществу письма от 23.08.2016 № ДУИ-1703-16 и 10.11.2016 № ДУИ-1703-16, в которых сообщил об отсутствии финансовых средств на проведение указанных работ.

Посчитав, что понесенные на ремонт общего имущества расходы подлежат распределению пропорционально занимаемой площади между собственниками помещений в здании, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды трех инстанций руководствовались статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 23, 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и исходили из того, что истец и ответчики государственный контракт на выполнение спорных работ не заключали, в то время как заключение такого контракта в силу положений Закона № 44-ФЗ является обязательным, поскольку финансирование работ для государственных нужд осуществляется из бюджета; взыскание неосновательного обогащения за фактически оказанные услуги при отсутствии государственного контракта открывало бы возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона № 44-ФЗ, тогда как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения; лицо, оказывающее услуги (выполнявшее работы) без государственного контракта, подлежащего заключению в случаях и порядке, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, не могло не знать, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства; в условиях отсутствия контракта на выполнение ремонтных работ, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, фактическое исполнение обществом обязательства по ремонту кровли в здании не влечет возникновения на стороне ответчиков неосновательного обогащения; общество не доказало, что ремонтные работы крыши здания не терпели отлагательства, были проведены в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, были связаны с предотвращением иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, общество приводит следующие доводы.

По мнению заявителя, Закон № 44-ФЗ регулирует порядок вступления отдельных субъектов в договорные отношения, которые основаны на принципах добровольности и свободы вступления в договорные отношения.

Однако обязательства могут возникать не только из договоров, но и вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ (пункт 2 статьи 307 ГК РФ).

Обязанность по несению расходов на содержание и сохранение общего имущества возникает в силу закона (статьи 210 и 249 ГК РФ) и не является договорным обязательством сособственника.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 24 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации

28.06.2017, обязательство собственника нежилых помещений по оплате расходов по содержанию и ремонту общего имущества возникает в силу закона и не обусловлено наличием договорных взаимоотношений. Отсутствие со стороны собственника помещения в доме действий по заключению контракта в целях исполнения своей обязанности по несению расходов на содержание общего имущества в доме не является основанием для освобождения от внесения соответствующей платы на содержание.

В этом же пункте указано, что требование о взыскании платы за проведение капитального ремонта фасада нежилого здания с органа государственной власти также подлежит удовлетворению. Обязанность собственника участвовать соразмерно своей доле в издержках по содержанию, ремонту и сохранению общего имущества нежилого здания также прямо предусмотрена законом и не может быть обусловлена наличием или отсутствием договорных отношений.

Указанное толкование должно равным образом применяться к сходным отношениям независимо от того, какой способ управления общим имуществом избран собственниками.

В рассматриваемом случае сособственники без обращения в управляющую компанию самостоятельно организовали проведение капитального ремонта кровли, а потому расходы на такой ремонт должны распределяться соразмерно долям в праве собственности на общее имущество здания между сособственниками независимо от правового статуса и организационно-правовой формы сособственника и соблюдения им законодательства о контрактной системе.

Кроме того, заявитель полагает, что на ответчиках, доля в праве собственности на здание которых составляет 52, 8%, при установлении факта ненадлежащего состояния кровли здания лежала обязанность по определению источников финансирования, организации конкурентных способов закупки и определению поставщика в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе. Необходимые процедуры могли быть реализованы ответчиками в период как минимум с 08.06.2016 по 30.08.2016, однако они от исполнения указанной обязанности уклонились, сославшись на отсутствие финансирования. Уклоняясь от установленной законом обязанности обеспечивать сохранность имущества, находящегося в общей долевой собственности, ответчики фактически вынудили истца (помещения которого расположены на 6 этаже здания непосредственно под кровлей) самостоятельно организовать и оплатить ремонт кровли, поскольку в противном случае истец в течение длительного времени был бы вынужден постоянно подвергаться негативному воздействию факторов среды и систематическим затоплениям вследствие протечек кровли и инженерных систем, что неминуемо повлекло бы невозможность использовать помещения общества по назначению, постепенное разрушение здания, либо полную его утрату в результате возгорания и пожара из-за замыкания электропроводки.

По мнению заявителя, отказ во взыскании спорной суммы приведет к тому, что ответчики перестанут финансировать расходы на содержание здания, уклоняясь от проведения конкурентных процедур и заключения государственных контрактов, а другие собственники в такой ситуации будут вынуждены нести расходы исключительно за свой счет и их взыскание с ответчиков будет невозможным.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Барс-плюс» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 19 марта 2020 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова