

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-28516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Улановой Луизы Завдатовны (далее – предприниматель, Уланова Л.З.) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2019 по делу № А65-11986/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению предпринимателя о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) от 09.04.2019 по делу № 16/06/67-408/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.07.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя на действия учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг в области информационных технологий по предоставлению неисключительных прав (лицензий) на использование специализированного программного обеспечения системы защиты информационных систем персональных данных КНИТУ-КАИ, антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым жалоба признана необоснованной.

Считая ненормативный акт управления незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями частей 3, 4 статьи 14, частей 3, 5, 6 статьи 66, частей 1, 4, 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1236), суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания решения управления незаконным.

Суд апелляционной инстанции исходил из правомерного допуска заказчиком, как первой, так и второй частей заявки предпринимателя для участия в электронном аукционе, поскольку Постановлением № 1236 не предусмотрено представление документов для подтверждения страны

происхождения программного обеспечения, в том числе во второй части заявки, подтверждением является лишь наличие данного программного обеспечения в соответствующем реестре и согласие участника аукциона в первой части заявки на оказание услуги на условиях конкурсной документации.

Кроме того, суд отметил, что Уланова Л.З., участвуя в электронном аукционе, дала согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, ею преследовались конкретные деловые цели, связанные с победой в аукционе, которые достигнуты, поэтому решение антимонопольного органа не может нарушать ее прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждает наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Улановой Луизе Завдатовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова