

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» (г. Тюмень) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 13.02.2019 по делу № А70-6620/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Совфрахт» 6 936 589 рублей 79 копеек убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения договора транспортной экспедиции от 01.08.2015 № ТЭ-08/02-15.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Российские железные дороги», ООО «Финанс Инжиниринг Групп», ООО «ТФМ-Оператор», ООО «Ай Кью Лаборатория», ООО «Модум-Транс» (ранее ООО «УВЗ-Логистик»), ООО «КМК-Транс», ООО «Логистика Сервис», АО «ТФМ-Гарант», АО «Нефтетранссервис», АО «Вагонное Ремонтное Депо – 2».

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 13.02.2019 иск удовлетворен в части взыскания 1 841 816 рублей 17 копеек убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Правилами приема перевозчиком заявок грузоотправителей на перевозку грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 27.07.2015 № 228, статьей 20 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, суды удовлетворили иск в части взыскания убытков, вызванных предоставлением экспедитором технически неисправных вагонов, исходя из доказанности факта технических неисправностей вагонов, наличия причинно-следственной связи между наступлением ущерба для истца в виде понесенных убытков и неправомерными действиями ответчика.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания убытков, вызванных непредставлением экспедитором согласованного количества вагонов, превышением экспедитором согласованного количества вагонов, а также неосуществлением экспедитором немедленного вывода вагонов из-под работы у клиента, суды исходили из недоказанности истцом фактов нарушения экспедитором условий договора в указанных частях и отсутствия причинно-следственной связи между понесенными истцом убытками и неправомерными действиями ответчика. При этом судами установлено, что для ответчика обязательным являлось выполнение заявки по договору, которую истец оформлял в виде плана-графика; истцом не представлены доказательства того, что невыполнение истцом объемов по заявкам на перевозку грузов формы ГУ-12 (оформленным между истцом и перевозчиком) является следствием виновных действий ответчика (включая нарушение согласованных планов-графиков), а также не представлены доказательства, подтверждающие согласование с ответчиком объемов, указанных истцом в заявках формы ГУ-12, направленных перевозчику; истец по своему волеизъявлению и в своем интересе обратился к ОАО «РЖД» за оказанием услуг по выводу порожних вагонов в отстой, в связи с чем и понес соответствующие расходы, не являющиеся следствием неправомерных действий ответчика.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Антипинский нефтеперерабатывающий завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина