

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-2245 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Адмирал» (далее – должник, застройщик) Ланцова Александра Евгеньевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2019 по делу № А56-9064/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Адмирал» (далее – должник, застройщик),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Магомедов Магомед Багаутдинович (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений его требования о передаче двухкомнатной квартиры с условным номером 79, проектной площадью 71,8 кв.м., расположенную на втором этаже, сооружение VIII, строительные оси 5/VIII-7/VIII; К/VIII-Д/VIII (далее – квартира).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2019, вышеуказанное определение отменено. Требование кредитора включено в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и включая требование в реестр, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 382, 384, 385 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 201.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности надлежащего исполнения правопредшественником кредитора своих обязательств по инвестированию строительства жилого дома в соответствии с условиями соответствующего договора участия в долевом строительстве и неисполнении застройщиком встречной обязанности по передаче квартиры.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Адмирал» Ланцову Александру Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк