

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Челябспецтехнологии» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.02.2019 по делу № А32-42112/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Завод промышленного краностроения» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Челябспецтехнологии» (поставщика) 618 000 рублей неустойки по спецификации от 17.04.2018 № 29 за период с 28.05.2018 по 07.09.2018 и 509 440 рублей неустойки по спецификации от 13.03.2018 № 27 за период с 01.05.2018 по 24.07.2018 в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки продукции от 24.10.2014 № 33/2014, а также 5000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.02.2019 иск удовлетворен, расходы по оплате услуг представителя взысканы частично в сумме 3500 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Челябспецтехнологии» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что поставка продукции произведена поставщиком с нарушением сроков, предусмотренных договором поставки и спецификациями, не установив нарушений условий договора со стороны покупателя, руководствуясь положениями статей 329, 330 506, 509 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали обоснованным заявленное требование о взыскании договорной неустойки.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Довод жалобы о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора проверялся судами и признан необоснованным.

Учитывая объем фактически выполненной представителем работы, категорию спора, сложившуюся в регионе стоимость услуг адвокатов, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды признали разумными судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 3 500 рублей.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Челябспецтехнологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина