

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-20085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДАК» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 19.10.2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2019 по делу № А63-3902/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДАК» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее – управление, налоговый орган) от 16.11.2017 № 08-20/030206 по апелляционной жалобе общества на решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ставропольскому краю от 17.07.2017 № 10243 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Ставропольскому краю (далее – инспекция) и Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Махачкалы,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 19.10.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом декларации по НДС за I квартал 2016 года, по результатам составлен акт от 20.03.2017 № 45892 и вынесено решение от 17.07.2017 № 10243.

Решением управления от 16.11.2017 № 08-20/030206, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции отменено в связи с существенными нарушениями процедуры проведения камеральной проверки и вынесено новое решение о доначислении 3 540 594 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), начислении 616 240 рублей 39 копеек пеней и 708 118 рублей 80 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления НДС, начисления пеней и штрафа послужили выводы налогового органа о неправомерном применении обществом налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных от имени ООО «Гранул» в рамках договоров поставки товара, а также налоговой ставки 0 процентов в отношении товаров, вывезенных в таможенной

процедуре экспорта в рамках договоров, заключенных с ЧП «ХПТФ» (Украина) и ЧАО КСК «Чексил» (Украина).

Считая решение управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 101, 140, 146, 164, 165, 167, 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судебные инстанции исходили из того, что общество не представило товарно-транспортные накладные, подтверждающие факт перевозки товара из Республики Дагестан (адрес грузоотправителя) в Ставропольский край (адрес грузополучателя), равно как и доказательств отражения операций по приобретению шерсти у ООО «Гранул» в бухгалтерском учете. При этом ООО «Гранул» обладает признаками номинальной организации, у которой отсутствуют необходимые ресурсы для осуществления предусмотренных договорами операций по поставке товара.

Кроме того, суды установили, что операции по экспорту товара не отражены обществом в налоговой декларации и в установленный срок не представлены документы, подтверждающие обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов, что свидетельствует о возникновении у налогоплательщика обязанности уплатить НДС в бюджет по ставке 18 процентов.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, в том числе о процессуальных нарушениях, допущенных управлением при принятии решения, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы жалобы основаны на несогласии с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином толковании норм права, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами трех инстанций не допущено.

В связи с тем, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство общества о приостановлении исполнения постановления суда округа рассмотрению не подлежит.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2020 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДАК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДАК» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ставропольского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова