

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-26461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мир» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2019 по делу № А78-17008/2018

по иску государственного казенного учреждения «Служба единого заказчика» Забайкальского края (далее – учреждение) к обществу о взыскании 7 185 644 руб. 18 коп. пеней за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 24.06.2017 № 681-ЧС (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к учреждению о признании недействительным пункта 2.1 государственного контракта от 24.06.2017 № 681-ЧС, пункта 2 технического задания к нему, о взыскании 1 063 635 руб. 57 коп. штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2019, первоначальный иск удовлетворен

частично, с общества в пользу учреждения взыскано 2 764 302 руб. 38 коп. пеней, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит изменить указанные судебные акты и удовлетворить первоначальный иск в части взыскания с общества 276 430 руб. 24 коп. пеней, а встречный иск – в части взыскания штрафа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив факт нарушения обществом срока исполнения обязательств по контракту, признали обоснованным начисление учреждением пеней на основании пункта 8.1 контракта и, принимая во внимание принцип соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, по ходатайству общества снизили размер пеней на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем удовлетворили первоначальный иск частично. Отказывая в удовлетворении встречного иска в части взыскания неустойки, суды исходили из того, что условиями контракта не предусмотрены сроки направления ответа на уведомления общества и не установлена ответственность за их нарушение.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают

существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мир» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова