

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2019 по делу № А56-79574/2018

по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «ТехГлавСтрой» (далее – общество) о признании недействительной сделки одностороннего зачета встречных однородных требований, выраженного в уведомлении от 19.06.2017 исх. № 888, и применении последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договору от 19.06.2014 № 2/5-ХР-1-7/СД в размере 11 250 498 руб. 75 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями статей 168, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон «О гособоронзаказе») и исходили из того, что спорный зачет не подпадает под запрет, установленный пунктом 13 статьи 8.4 Закона «О гособоронзаказе».

Доводы заявителя об отсутствии условий, определяющих правомерность зачитываемых требований, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на ином толковании норм материального права и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова