

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации городского округа город Кострома Костромской области на решение Арбитражного суда Костромской области от 21.11.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.09.2019 по делу № А31-7936/2018

по иску муниципального образования городской округ город Кострома в лице администрации городского округа город Кострома Костромской области (далее – администрация) к Костромской области в лице департамента финансов Костромской области (далее – департамент) о взыскании 1 927 117 рублей 43 копеек убытков,

установил:

решением Свердловского районного суда города Костромы от 20.11.2015 по делу № 2-3529/2018, оставленным без изменения апелляционным определением Костромского областного суда от 27.01.2016 № 33-155 на городской округ город Кострома в лице администрации возложена обязанность предоставить Смирновой В.Е., Сизых В.И. и Сизых А.В. благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, которое отвечает санитарно-техническим требованиям, находящееся в черте города Костромы, по норме предоставления, с учетом права Сизых А.В. на дополнительную жилую площадь и имеющейся у Смирновой Е.В. доли в праве общей совместной собственности на квартиру. Также с администрации в пользу Смирновой Е.В.

взыскано 5300 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя и уплате государственной пошлины.

Определением Свердловского районного суда города Костромы от 11.10.2016 по заявлению судебного пристава-исполнителя изменен способ и порядок исполнения решения суда от 20.11.2015 по делу № 2-3529/2018 путем замены присужденной обязанности на денежное обязательство – 1 884 317 рублей в качестве денежной компенсации взамен полагающегося жилого помещения.

Во исполнение решения суда общей юрисдикции (с учетом изменения способа и порядка исполнения) муниципальное образование в лице администрации 13.03.2017 перечислило 1 884 317 рублей 43 копейки компенсации на приобретение полагающегося жилого помещения гражданину и членам семьи, которые были поставлены на учет после 01.01.2005.

Администрация, ссылаясь на то, что данные денежные средства являются расходами, связанными с реализацией Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон о социальной защите инвалидов), которые подлежат возмещению за счет казны Костромской области, обратилась с исковым заявлением в арбитражный суд. Вместе с тем администрация просила взыскать 37 500 рублей убытков в связи с уплатой исполнительского сбора и 5300 рублей убытков, составляющих судебные расходы по делу, рассмотренному судом общей юрисдикции.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 21.11.2018 исковые требования удовлетворены частично, с Костромской области в лице департамента за счет казны в пользу администрации взыскано 1 884 317 рублей 43 копейки убытков, связанных с реализацией гарантий по социальной защите инвалидов. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.09.2019, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассматривая спор в части требования о взыскании 37 500 рублей убытков, понесенных в связи с уплатой исполнительского сбора, и 5 300 рублей

убытков, составляющих судебные расходы по делу, рассмотренному судом общей юрисдикции, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что данные расходы не подлежат возмещению за счет казны Костромской области, поскольку понесены вследствие неправомерного поведения истца и не связаны с действиями (бездействием) ответчика.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали данный вывод суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводов о том, в чем конкретно выражается несогласие заявителя с выводами судов по данному эпизоду, кассационная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в указанной части не имеется.

По эпизоду взыскания 1 884 317 рублей установлено, что данные расходы связаны с исполнением истцом решения суда общей юрисдикции о предоставлении гражданам денежной компенсации взамен полагающегося жилого помещения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 51, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 17, 28.2 Закона о социальной защите инвалидов, постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире», пришел к выводу о наличии у администрации права на возмещение расходов по выплате компенсации за полагающееся гражданам жилое помещение.

Суд исходил из того, что публично-правовым образованием, к расходным обязательствам которого относится финансирование расходов на обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 01.01.2005, является субъект Российской Федерации - Костромская область, от имени которого в рассматриваемых правоотношениях выступает Департамент финансов Костромской области, при этом факт несения и размер убытков подтверждены.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции отметил, что за выделением денежных средств на компенсацию понесенных расходов администрация в департамент не обращалась, в связи с чем противоправность каких-либо действий со стороны ответчика отсутствует и оснований для возмещения убытков не имеется.

Суд округа поддержал вывод апелляционного суда, отметив, что в рассматриваемом случае речь идет не о соблюдении досудебного (претензионного) порядка, а о доказывании противоправности поведения

ответчика (причинно-следственной связи расходов с действиями или бездействием).

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, заявитель ссылается на нарушение судами положений статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статей 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации и приводит следующие доводы.

Заявитель жалобы указывает на то, что законодательство не предусматривает обязательного, в том числе досудебного порядка урегулирования спора о взыскании расходов, понесенных муниципальным образованием в связи с реализацией гарантий, предусмотренных Законом о социальной защите инвалидов для отдельных категорий граждан.

При этом отнесение финансирования расходов на обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 01.01.2005, к расходным обязательствам субъекта Российской Федерации, от имени которого в рассматриваемом случае отвечает Костромская область, судами под сомнение не ставится.

В связи с этим, учитывая доказанность факта и размера понесенных расходов, администрация полагает, что у судов апелляционной инстанции и округа отсутствовали основания для отмены решения суда и отказа в удовлетворении иска о взыскании 1 884 317 рублей 43 копеек убытков, связанных с реализацией гарантий по социальной защите инвалидов.

Приведенные администрацией доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу в указанной части следует передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу администрации городского округа город Кострома Костромской области по эпизоду, связанному с взысканием 1 884 317 рублей 43 копеек убытков, с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова