

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-16570(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (г. Краснодар) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019 по делу № А40-200415/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Монолит» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с арбитражного управляющего Копцева В.А. 143 303 рублей 02 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Селекта» и Махнач Н.А.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2018, в удовлетворении иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Монолит» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Монолит» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства, указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 4 и 5 постановления от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил, что существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В обоснование заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения суда первой инстанции общество сослалось на выводы по делу № А32-52031/2018 о привлечении арбитражного управляющего Копцева В.А. к административной ответственности.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что обстоятельство, на которое ссылается заявитель, не может быть признано вновь открывшимся обстоятельством и не является основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 АПК РФ, поскольку свидетельствует о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина