

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-7631 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дербышева Арсения Вячеславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 по делу № А40-16202/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Север-Нефть» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Буник Екатерина Игоревна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора купли-продажи автомобиля от 13.04.2015 № 1, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «СН Трейдинг»; договора купли-продажи автомобиля от 16.04.2015, заключенный между обществом «СН Трейдинг» и Дербышевым А.В., применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые договоры совершены в период подозрительности в пользу заинтересованного лица, являлись притворными и прикрывали сделку по безвозмездному выводу неплатёжеспособным должником своего актива во вред имущественным интересам кредиторов, обоснованно отклонив возражения заявителя о пропуске срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дербышеву Арсению Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк