

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-28138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Трофимова Романа Анатольевича (Архангельская область) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.02.2019 по делу № А05-13703/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

глава крестьянского (фермерского) хозяйства Мезенцева Марина Николаевна обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Трофимова Романа Анатольевича 500 000 рублей неосновательного обогащения, 97 441 рубля 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 17.08.2016 по 20.11.2018, а также процентов за период с 21.11.2018 по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.02.2019 иск удовлетворен в части взыскания 500 000 рублей неосновательного обогащения и 19 092 рублей 46 копеек процентов, а также процентов, начисленных на сумму долга исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, за период просрочки с 21.11.2018 по день фактической оплаты долга; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Трофимов Роман Анатольевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения, руководствуясь статьями 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что денежные средства подлежат возврату истцу с начисленными процентами за пользование чужими денежными средствами. Доводы ответчика о том, что между сторонами фактически сложились правоотношения по выполнению подрядных работ, работы ответчиком выполнены и оплачены истцом, рассмотрены судами и отклонены как не нашедшие своего документального подтверждения.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Суды апелляционной и кассационной инстанций установили, что имеются сведения о надлежащем извещении

ответчика о рассмотрении дела. Кроме того, рассматривая апелляционную жалобу ответчика, апелляционный суд предложил подателю жалобы представить свои возражения по существу спора и доказательства, подтверждающие возражения; данные документы были ответчиком и по его ходатайству следственными органами представлены, приобщены к материалам дела, стороны высказали свое мнение по их содержанию, апелляционным судом исследованы и им дана оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Трофимову Роману Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина