

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Арутюняна Роберта Эдуардовича на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 14.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019 по делу № А72-7522/2016

по заявлению индивидуального предпринимателя Арутюняна Роберта Эдуардовича (далее – заявитель, предприниматель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области (далее – налоговый орган, инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 29.01.2016 № 10-09/00917 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве соответчика - Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району города Ульяновска,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения дела решением Арбитражного суда Ульяновской области от 22.11.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019, заявленное требование удовлетворено частично.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с инспекции 767 500 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.06.2019 заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с

инспекции в пользу предпринимателя взыскано 156 325 рублей судебных издержек. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019, решение суда первой инстанции изменено, заявление предпринимателя удовлетворено в части взыскания с налогового органа 303 992 рублей судебных расходов. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», принимая во внимание характер возникшего спора, объем доказательственной базы, количество и продолжительность судебных заседаний, с учетом сложившейся стоимости услуг в регионе, исходя из принципов разумности и соразмерности, пришел к выводу о том, что расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 156 325 рублей.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что сумма разумных расходов, понесенных предпринимателем, составляет 316 000 рублей, что согласуется с размерами судебных издержек в Ульяновской области, исходя из судебной практики по делам со схожими объемами

оказанных услуг и доказательственной базы, количеством и продолжительностью судебных заседаний, исходя из принципов разумности и соразмерности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества о неправомерном снижении суммы судебных расходов, были предметом рассмотрения судов и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении вопроса о возмещении судебных издержек.

Несогласие заявителя с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств не означает допущенной при рассмотрении спора судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Арутюняну Роберту Эдуардовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова