

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектра» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-301103/2018

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 08.11.2018 № 2-19-12532/77-18 о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Федерального государственного унитарного предприятия «Главный центр специальной связи» (далее - предприятие),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на поставку автомобильных шин для нужд филиала предприятия (заказчик), в связи с чем на него возложена обязанность разместить подписанный проект контракта на электронной площадке.

Поскольку заявителем не исполнена обязанность по заключению контракта в установленные законом сроки, заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением его от заключения контракта.

По результатам рассмотрения представленных сведений антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 70, 83.2, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта управления действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из недоказанности обстоятельств, которые помешали обществу выполнить свои обязательства, а также отсутствия доказательств того, что обществом предприняты все зависящие от него меры для заключения спорного контракта.

Суды отметили, что обществом не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта, в поведении общества имеются признаки недобросовестности, и включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой его ответственности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку

установленных по делу обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вектра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова