

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-6680 (20)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «ПРОТОМ» (далее – заявитель, общество) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2018 по делу № А40-200773/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Военно-Промышленный Банк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками операций от 05.09.2016 по перечислению денежных средств в размере 68 842 610 рублей и в размере 6 527 834 рублей со счетов общества № 4070281040020000087 и № 40702810300240000035, открытых в банке, на счёт общества, открытый в другой кредитной организации, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019 требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в общем размере 75 370 444 рублей, восстановлена задолженность банка перед обществом по счёту № 40702810400240000087

в размере 68 842 610 рублей и по счёту № 40702810300240000035 в размере 6 527 834 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 отменено определение суда первой инстанции от 09.08.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020 отменено постановление апелляционной инстанции от 15.10.2019, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 09.08.2019.

Не согласившись с указанным постановлением суда округа, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа от 21.01.2020, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2018.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Исполнение может быть приостановлено только в отношении обжалуемых судебных актов.

В настоящем случае ходатайство заявлено в отношении определения суда первой инстанции от 17.08.2018, которое заявителем не обжалуется. Поскольку ходатайство заявителя является беспредметным ввиду отмены данного судебного акта постановлением суда округа от 20.02.2019, то удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества «ПРОТОМ» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2018 по делу № А40-200773/2016 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк