

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Валигунды Юрия Дмитриевича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019 по делу № А45-37243/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лаврушенко Б.Б. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров об оказании транспортных услуг в период с декабря 2014 года по январь 2018 года, заключенных между должником и индивидуальным предпринимателем Валигундой Юрием Дмитриевичем, и действий по их оплате, применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Валигунды Ю.Д. в пользу должника денежных средств на общую сумму 2 697 450 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019, отменено определение суда первой инстанции от 13.06.2019, требования удовлетворены.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, Валигунда Ю.Д. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Валигунды Юрия Дмитриевича о приостановлении исполнения постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 по делу № А45-37243/2017, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк