

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-28623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шкулева Юрия Ивановича на решение Арбитражного суда Тульской области от 23.04.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2019 по делу № А68-4299/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Шкулева Юрия Ивановича (далее – заявитель, предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тульской области (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 15.12.2017 № 29/28 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки, предпринимателю начислено 8 242 310 рублей налога на доходы физических лиц, 2 868 662 рубля 03 копейки пеней и 4 121 155 рублей штрафов по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для начисления налога, пеней и штрафов послужили выводы налогового органа о занижении предпринимателем налоговой базы в связи с неправомерным неотражением в составе доходов денежных средств, полученных от ООО «СтройЦентр», ООО «ТехноФорт», ООО «Компас», ООО «Капиталл» за оказание транспортных услуг, а также непредставлении налоговых деклараций по форме 3-НДФЛ.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 23, 31, 208 - 210, 218 - 220, 228, 346.26 Налогового кодекса, статей 784, 785, 792 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272, постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин, механизмов, работ в автомобильном транспорте», разъяснениями, изложенными в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-О, от 04.11.2004 № 324-О и постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о законности решения инспекции ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий предпринимателя на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из создания предпринимателем с подконтрольными ему контрагентами формального документооборота, направленного на перечисление денежных средств в отсутствие реального осуществления деятельности по оказанию транспортных услуг, что позволило под видом применения специального налогового режима в виде единого налога

на вмененный доход получать денежные средства для последующего обналичивания в целях осуществления деятельности вне рамок правового регулирования.

Вопреки доводам общества, суды указали на отсутствие нарушений процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, которые могли бы привести к отмене решения инспекции.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление иных обстоятельств, что не может служить достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шкулеву Юрию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова