

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МД» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.05.2019 по делу № А53-9668/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МД» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю о признании незаконным и отмене постановления от 14.03.2019 № 136 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МД» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 14.03.2019 № 136 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.10.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 14.03.2019 № 136 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.45 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Статьей 14.45 КоАП РФ установлена административная ответственность за реализацию продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что общество нарушило требования части 3 статьи 5 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», поскольку в счетах-фактурах на спорную продукцию не указаны сведения о декларациях о соответствии, о сертификатах соответствия, что не обеспечивает прослеживаемость продукции и является нарушением порядка реализации

продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.45 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с наличием в действиях общества состава вмененного административного правонарушения. Как установлено судами, согласно Приложению к товарной накладной от 13.02.2019 № 12793, продукция – мясные полуфабрикаты охлажденные, поступила фасованная в вакуумной упаковке, при том, что Приложение к указанной товарной накладной не содержит сведений о декларациях о соответствии, о сертификатах соответствия, в то время как обществом был предъявлен Сертификат соответствия № РОСС RU.БЦ01.Н00381 со сроком действия с 25.08.2017 по 15.03.2020. Доводы общества не опровергают установленные судами обстоятельства, свидетельствующие о наличии у общества необходимого Сертификата соответствия, сведения о котором отсутствовали в сопроводительной документации на спорный товар. При этом из указанного Сертификата соответствия следует, что спорная продукция является мясными полуфабрикатами охлажденными в вакуумной упаковке, а не переработанной пищевой продукцией животного происхождения, как указывает общество.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов