

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «АМО ГРУПП» (г. Ульяновск) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.04.2019 по делу № А72-3139/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АМО ГРУПП» 5 000 000 рублей в порядке суброгации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СП ВИС-МОС».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «АМО ГРУПП» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт утраты груза, исполнение обязательства по доставке которого в пункт назначения принял на себя ответчик, отсутствие доказательств того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые ответчик не мог предвидеть и предотвратить, установив, что страховая компания, признав произошедшее событие (повреждение застрахованного груза в результате дорожно-транспортного происшествия) страховым случаем, выплатила страховое возмещение и получила в пределах выплаченной суммы право требования к причинителю вреда – ответчику, руководствуясь положениями статей 15, 387, 965, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об обоснованности иска.

Доводы жалобы о недоказанности обстоятельств, на которые ссылается истец, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АМО ГРУПП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина